# בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים סע"ש 6928-10-1

**כתב תביעה**

**שמעון הכסטר, ת.ז.** **000388587**

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

מרח' המלך ג'ורג' 41,

ת.ד. 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com) **התובע**

**- נ ג ד -**

**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

טל: 073-920000 פקס:  02-62468053 **הנתבעת**

**חלק ראשון**

**מהות התביעה**

תביעה לסעד הצהרתי בעניין תיקון חישוב זכויות גימלה לתשלום הפרשים ולתשלום פיצויים.

**שווי נושא התובענה – 150,000 ₪**

**סכום אגרת בית הדין** –על פי תקנה 1 – 1% מסכום התביעה, סה"כ 1,500 ₪.

**הליך בעניין קשור**: ע"ע 2514-07-20 הכסטר נ. מדינת ישראל

**חלק שני**

**הצדדים להליך**

1. התובע הוא גימלאי של שירות המדינה שפרש לאחר 42 שנות שירות בתפקיד חשב בכיר.
2. הנתבעת היא מדינת ישראל, ע"י נציבות שירות המדינה והממונה על הגמלאות.

**הסעד**

1. התובע מבקש:
2. סעד הצהרתי בדבר הדרך לחישוב גימלתו ובדבר חישוב ההפרש המגיע לו.
3. פיצוי כספי על אופן הטיפול בפניות המערער במשך שנים רבות.
4. קביעה כי לא חלה התיישנות על תביעה זו.

**העובדות**

1. התובע הועסק בשירות המדינה 8 חודשים בשנת 1964 ומשנת 1970 עד שנת 1990 כעובד קבוע על פי כתב מינוי. בשנת 1990 שונה מעמדו והוא החל לעבוד על פי חוזה אישי (הסכם הבכירים- **נספח 1**). על פי חוזה זה המשיך בעבודתו עד תאריך 31.7.2012 ואז פרש לגימלאות. כיון שזכות לגימלה מוגבלת ל-35 שנות עבודה, בשנת 2012 קיבל פיצויים עבור 7.66 שנות עבודה עודפות לפי הסכם הבכירים באופן שנותרו לו זכויות גימלה עבור 35 שנות עבודה על פי חישוב של 2% לכל שנה. השאלה כמה מתוך שנים אלה תחושבנה כשנים על פי כתב מינוי וכמה על פי הסכם הבכירים היא אחת משאלות המחלוקת בתיק זה.
2. במשך כחצי שנה לא קיבל התובע כל גימלה ולאחר שפנה בכתב ובע"פ אל נש"מ ואל הממונה על הגמלאות קיבל גימלה החל מחודש ינואר 2013, רטרואקטיבית מחודש אוגוסט 2012.
3. בתאריך 10 דצמבר 2012 קיבל התובע הודעה מנש"מ על הפסקת עבודתו ובעקבות זאת אישור על גובה גימלתו מהגב' חנה שוורץ, הממונה על הגמלאות (**נספח 2**).

הגב' שוורץ ציינה במכתבה כי "**אושרה גימלה בשיעור של 70% מחוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מ-21.8.2012"**. כיון שתלוש הגימלה לא תאם את האמור במכתבה, פנה התובע לגב' שוורץ וביקש הסברים. בשיחתם הציגה הגב' שוורץ בפני התובע את מכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אליה, מתאריך 21.8.2012, המסביר את הנחיותיו לחישוב גימלתו של התובע (**נספח 3**). בפגישה זו, בתחילת ינואר 2013, ראה התובע לראשונה את מכתב ההנחיות של מר אהרונוב. למכתב זה הגיב במכתב השגות מפורט ב-8 ינואר 2013 (**נספח 4**).

מכאן ואילך ועד לשנת 2019 פנה התובע פעמים רבות אל נש"מ אך כל פניותיו נענו בהתחמקות או בהבטחות "לבדוק את הנושא".

1. בתאריך 3.10.2019 הגיש התובע תביעה לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים בתיק זה בנושאים שונים הקשורים לסדרי פרישתו ולתנאי הפרישה. כל סעיפי התביעה נדחו בעיקר מטעמי התיישנות.

התובע הגיש ערעור לבית הדין הארצי ובפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 12.10.2021 נקבע כי חלקים מערעורו נדחים ואילו חלקים אחרים יחזרו לדיון בבית הדין האיזורי (**נספח 5**).

1. הנושאים שהוחזרו לדיון והכרעה בבית הדין האיזורי הם:
2. הנוסחה לחישוב המשכורת הקובעת (ס' 45 של פסה"ד).
3. דרך חישוב הגימלה (ס' 42 של פסה"ד).
4. האם יש הצדקה לבקשת המערער להארכת מועד הגשת תביעת גימלאות (ס' 51 של פסה"ד).

בית הדין הארצי הוסיף כי בבירור שאלות אלה יש לבחון האם ההחלטות בנושא זה נתקבלו ע"י הממונה על הגמלאות על פי סמכותו בדין וכפופות להתיישנות שבחוק או שהן בסמכות נציב שירות המדינה וההתיישנות עליהן היא על פי חוק ההתיישנות.

1. בנוסף לנושאים אלה החזיר בית הדין הארצי לכב' בית דין זה גם סמכות לדון בתביעה לפיצוי כספי בעניין אופן הטיפול בפניותיו של התובע לרשויות השונות בנושא תנאי פרישתו (ס' 50 של פס' הדין הארצי).
2. על יסוד פסק דין זה חוזר התובע אל בית הדין נכבד זה ומבקש להכריע בשאלות שקבע בית הדין הארצי.

**הטיעונים המשפטיים**

1. כאמור, הנתונים הקובעים את שיעור גימלתו של התובע נקבעו לראשונה במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אל הגב' שוורץ הממונה על הגימלאות ביום 21.8.12.

מכתב זה היה הבסיס והיסוד לחישובים שקבע בהמשך הממונה על הגימלאות ובהתאם להנחיות נש"מ חושבה ושולמה מאז גימלתו.

מכתבו של מר אהרונוב הוא גם מוקד השגותיו של התובע על דרך חישוב גימלתו. התובע חולק על קביעתו (ס' 3) כי המשכורת הקובעת תהיה עפ"י דרגה 44+ וכן על נוסחת החישוב המעורפלת שנרשמה בס' 4.

1. למכתב זה גם משמעות לשאלת התיישנות תביעתו. מן המכתב ומהצעדים וההתכתבויות בעקבותיו עולה בבירור כי חישובי זכויות התובע לגימלה נקבעו ונוסחו על ידי נציבות שירות המדינה וכי תקופת ההתיישנות של תביעתו צרכה להיקבע על פי נתון ראשוני זה.
2. מסקנה זו מתאשרת גם במכתבה של הגב' חנה שוורץ, מנהלת תחום הגימלאות בחשב הכללי, מיום 10 דצמבר 2012, שבו היא מציינת בס' 1 ואף מדגישה כי קיצבת הפרישה עפ"י ס' 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים, "**בהתאם לאישור נש"מ**" מיום 21.8.2012. כלומר, מכתבו של מר אהרונוב הוא הבסיס להוראות התשלום שביצעה מינהלת הגימלאות. מכתב זה נחתם שלושה חודשים לפני פרישת התובע ולפני שמינהל הגימלאות נכנס לתמונה.
3. התובע חולק על האמור בס' 3 של מכתב אהרונוב, שקבע כי המשכורת הקובעת לגימלה על תקופת המינוי תהיה עפ"י דרגה 44+. התובע סבור כי היה צורך לקבוע שדרגת הפרישה לתקופת המינוי היא 46+.

**ואלה נימוקי התביעה:**

1. לאחר שהתובע קיבל פיצויים על יתרת שנות עבודתו מעבר ל-35 שנים, נותרה השאלה כיצד תחושב גימלתו ב-35 השנים שנותרו.

שאלה זו מתחלקת לשתי שאלות משנה:

1. כמה שנים משנות עבודתו הנותרות יש לייחס לעבודתו על פי חוזה הבכירים וכמה על פי כתב מינוי.
2. בכל אחת מתקופות העבודה מה צריכים להיות הנתונים לגימלה.

תחילה לשאלה הראשונה.

מכתבו של מר אהרונוב כולל בס' 4 נוסחה המפרטת כיצד יש לחשב את החלקים השונים של הגימלה ולקבוע את "תקופת העבודה בחוזה הבכירים", ואת "תקופת כתב המינוי" מתוך "כלל תקופת השירות". הטבלה קובעת כי אכן יש לחלק את תקופת השירות הכוללת לשני חלקים, אך אינה מפרטת מה גודלו של כל חלק, אלא קובעת כי שיטת חישוב הגימלה של התובע תיעשה "**עפ"י ממוצע חשבוני משוקלל שבין המשכורת הקובעת בס' 2 לעיל"**.

ניסוח זה הפך לקביעה מוטעית כי תקופת השירות לפי כתב מינוי תהיה זהה לתקופת המינוי על פי הסכם הבכירים.

1. ס' 12ב' של הסכם הבכירים קובע: **"המשכורת הקובעת שעל פיה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל".**

מנוסח זה עולה בבירור כי מתוך 35 שנות כשירות יש לחשב את כל השנים לפי הסכם הבכירים שהן 22.33 (לאחר הפחתת שנות תשלום הפיצויים), ואילו על יתרת התקופה שהן 12.67 שנים יש לשלם לתובע גימלה על פי כתב המינוי.

מכאן עולה כי בקיצבה ששולמה לתובע היה תשלום יתר חודשי על תקופת עבודתו לפי כתב מינוי ותשלום חסר חודשי על תקופת עבודתו לפי הסכם הבכירים.

לבקשת התובע, קיבל מכתב ממי שהיה סגן ראש מינהל הסגל בנש"מ מר יוסי יהודה, המפרט כיצד היה צריך לחשב את זכויות הגימלה וממנו עולה כי את תקופת ההסכם יש לחשב "**על כל תקופת העבודה בחוזה ללא שיקלול כלשהו (ס' 12 לחוזה)" (נספח 6)**.

בשתי התקופות זכאי התובע ל-2% בכל שנה משנות עבודתו באותה תקופה, ועל כן יש לחשב את גימלת התובע בנפרד בכל אחת מהתקופות.

תקופה לפי הסכם הבכירים

כאמור, תקופת הסכם הבכירים נמשכה 22.33 שנים. בסיום תקופה זו, על פי ההסכם, משכורתו החודשית עמדה על סכום של 34,371 ₪ (מצ"ב תלושי שכר אפריל-מאי 2012 - **נספח 7)**. כיון שעבודתו של התובע על פי חוזה הבכירים נמשכה כאמור 22.33 שינם ועל כל שנה זכאי היה לגימלה בשיעור של 2%, לכן גימלתו בסעיף זה צריכה היתה להיות בשיעור של 44.66% ממשכורתו המעודכנת על פי הסכם הבכירים.

תקופה לפי כתב מינוי

בכל תקופות שירותו היה התובע במעמד של "חשב בכיר". ודרגתו היתה 12, דרגה אחת מתחת לעליונה בסולם הדרגות. מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שירות המדינה מתאריך 24.1.2005 המאשר את זכויות התובע כ"חשב בכיר" לכל דבר ועניין (**נספח 8**).

אחרי חתימת הסכם הבכירים הוחלף דירוג המח"ר והדרגה העליונה בסולם היתה 46. דרגה 12 הפכה למקבילה ל-45. בהתאם לכך קיבל התובע מאז "מענק יובל" לפי דרגה זו. בהסכם הבכירים ס' 12א'1 נקבע:

**"המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי, תהיה המשכורת הקובעת כהגדרתה בס' 8 ו-9 לחוק הגימלאות בדרגה שהיתה לעובד ערב חתימה על חוזה זה בדרגה 12 בדירוג המח"ר".**

דרגה 12, שבה היה התובע, היתה דרגה אחת מתחת לעליונה בדירוג. על פי הדירוג החדש הדרגה שמתחת לעליונה היא 45. ראיה לדבר היא התשלום ל"מענק היובל" ששולם לתובע כל שנה עד 2004 לפי דרגה 45.

בכל מקרה, עפ"י ס' 12א'2ג יש לעדכן את גימלתו של העובד "**לפי דרגת פרישה או תוספת שהייה אם העובד יהיה זכאי להן במועד פרישתו..."**. התובע היה זכאי בהתאם לוותק שלו לתוספת שהייה שמקנה תוספת (+) לדרגתו וכעבור 42 שנות שירות ודאי גם היה זכאי לדרגת פרישה.

במכתב של נש"מ מיום 24.1.2005 הובטחה לתובע "**דרגה אישית מעבר לדרגת השיא במתח הדרגות של חשב בכיר**".

מנתונים אלה עולה כי התובע היה זכאי בעת פרישתו לקיצבה של דרגה 46 ובתוספת דרגת שהייה לדרגה 46+, והוא זכאי להפרש זה על שנות עבודתו לפי כתב המינוי.

להשלמת טענה זו יוסיף התובע את העובדה, שבכל תלושי המשכורת שלו בתקופת "הסכם הבכירים" בטור "נתוני עזר" "ברוטו לכתב מינוי", הסכום הרשום היה בהתאם לס' 46+ בשיא הותק (ראה נספח 7). בנוסף ניכו משכרו 2% השתתפות במימון הוצאות פנסיה, וגם ניכוי זה נעשה לפי דרגה 46+ בשיא הותק, וכן בהתאם להוראה בדבר "השתתפות במימון פנסיה תקציבית".

**פיצוי על דרך הטיפול בפניות התובע**

1. מסע הייסורים של התובע החל מעת הפסקת עבודתו ב-5.8.2012, בהגיעו לגיל פרישה. חמישה חודשים לא קיבל התובע משכורת ולא גימלה למרות פניותיו. בסוף דצמבר 2012 קיבל התובע הודעה מנש"מ, שנחתמה ב-21.11.2012, על פרישתו רטרואקטיבית מיום 31.7.2012. העתק ההודעה נשלח לגב' שוורץ במשרד האוצר. לאחר קבלת הודעת נש"מ קיבל התובע מהגב' שוורץ מכתב מיום 20.12.2012, הקובע שאושרה לו גימלה בשיעור של 70% מ"**המשכורת הקובעת של חוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מ-21.8.2012"**.

בתחילת ינואר 2013 קיבל התובע תלוש גימלה ראשון רטרואקטיבית לאוגוסט 2012. לתובע היו ספקות ביחס לתלוש ואז פגש את הגב' שוורץ והאחרונה הציגה לתובע ומסרה לו את מכתב מר אהרונוב שהגיע אליה לאחרונה והודיעה כי אינה יכולה לסטות ממנו. משקיבל התובע את מכתבו של מר אהרונוב מיהר וכתב אליו, ב-8 ינואר 2013, תגובה מפורטת שבה הציג את השגותיו וטענותיו (**נספח 4**).

1. לאחר מספר שיחות טלפוניות כתב התובע שוב לאהרונוב ב-20.3.2013. ההתכתבות בין התובע לנש"מ נמשכה עד שנת 2017. כל בקשות התובע לקיים פגישה לבירור טענותיו נענו בשלילה, עד אשר הגיש התובע את תביעתו לבית הדין האיזורי ב-3.10.2019.
2. כדי לא להעמיס על תיק זה, להלן מועדים ותמצית של תשובות נציבות שירות המדינה לפניות של התובע במשך למעלה מארבע שנים:
3. ביום 13.2.13 כותב מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ: "**מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך."**
4. ביום 21.5.13 כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השירות: "**נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך."**
5. ביום 22.5.13 כותב מר אהרונוב: **"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין".**
6. ביום 21.7.14 כותב מר ציון לוי, מנש"מ: **"מבצעים חשיבה מחודשת... שבסיומה נשוב ונודיעך".**
7. ביו 15.2.15 כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"מ (בתיאום עם מר לוי): "**פנייתך נמצאת בבדיקה... עם תום הבירור נודיעך".**
8. ביום 29.5.17 משיב עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלונות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"**.

לתשובות מתחמקות אלה ולדחייה של הטיפול בפניות התובע משמעות גם לנושא ההתיישנות. אף אם מניחים שההתיישנות אורכה בהתאם לחוק הגימלאות 60 יום, הרי העיכובים בתשלום הגימלה וההתחמקויות מטיפול בפניות התובע, הם סיבה נוספת ומוצדקת להארכת תקופת ההתיישנות.

על 6 שנים של פניות בלתי פוסקות לרשויות המדינה מבקש התובע פיצוי של 150,000 ₪.

**סיכום**

1. על יסוד הטענות שפורטו בכתב תביעה זה מתבקש כב' בית הדין ליתן לתובע את הסעדים הבאים:
2. סעד הצהרתי

התובע זכאי היה, החל ממועד הוצאתו לגימלאות ב.31.7.2012 לקבל גימלה חודשית כדלקמן:

1. גימלה של 2% לשנה מהמשכורת הכוללת לפי סעיפים 6 ו-8 לחוזה, על כל 22.33 שנות העסקתו בחוזה, ללא שקלול כלשהו, דהיינו: 44.66% ממשכורת החוזה המעודכנת, ביום תשלום הגימלה.
2. גימלה של 2% לשנה מהמשכורת בדרגה 46+ בדרוג המח"ר, בשיא הותק, על 12.67 שנים, (השלמה ל-35 שנות גימלה), דהיינו: 25.34% (השלמה ל-70%).
3. הפרשי הגימלה על כל השנים מאז פרישתו, ישוערכו וישולמו לו לפי המשכורות הקובעות במועד תשלום ההפרשים.
4. סעד כספי

בית הדין הנכבד מתבקש לקבוע כי על הטיפול הרשלני והממושך בזכויותיו של התובע לגימלה ישולם לו פיצוי בשיעור של 150,000 ₪.

וכן לחייב את הנתבעים בתשלום שכ"ט והוצאות משפט של הליך זה ושל הליך הערעור בבית הדין הארצי.

1. בנוסף מתבקש בית הדין לקבוע כי אגרת בית הדין ששולמה בתביעה הראשונה בסך 13,000 ₪ תחושב במסגרת האגרה של תביעה זו ובמידת הצורך יושב לתובע הפרש התשלום.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**